

25 декабря 2014г
№48

В диссертационный совет Д 212.038.04
при ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет»

г. Воронеж, пл. Ленина, 10-а, корпус 9,
ауд. 610.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве», представленной Тертышной Оксаной Александровной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Актуальность избранной Тертышной О.А. темы диссертационного исследования несомненна. Общество и государство, действительно, постоянно находятся в сложной ситуации, в которой, с одной стороны, необходимо эффективно бороться с преступностью, особенно с такими опасными её разновидностями, как организованная преступность, с другой, – обеспечивать соблюдение прав и свобод всем участникам уголовного судопроизводства, включая обвиняемых (подозреваемых). Решать эту проблему призван уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, который получил своё законодательное закрепление в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Но, как всегда водится, новации, к каковым несомненно относится названный механизм, не только способствуют решению стоящих перед правосудием проблем, но и привносят собственные. Однако привносимые проблемы всё же гораздо меньше по сравнению с теми, которые ими разрешаются, и носят они более частный характер, связанный в большей мере с совершенствованием этого механизма. Но эти проблемы есть и их надо решать. От качества этого решения во многом зависит качество самого правосудия по тем конкретным уголовным делам, по которым

законом предусмотрено применение механизма досудебного соглашения о сотрудничестве. Исходя из этого, Тертышна О.А. определила круг тех проблем, которые она исследовала.

Необходимо особо отметить то, что результатом разрешения названных проблем стали не просто рекомендации, позволяющие снимать их в каждом конкретном случае их возникновения, но достаточно глубокая теория, положенная в основу диссертационного исследования.

Следствием желания решить проблемы, связанные с уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, явились основные положения, которые автор вынес на защиту. Все они отличаются конструктивностью, так как направлены на повышение эффективности уголовного судопроизводства обеспечения действия демократических принципов уголовного процесса. Среди названных в автореферате основных положений особого внимания заслуживают следующие:

во-первых, представляется правильным и методологически обоснованным утверждение о том, что социально-правовое назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в: борьбе с преступностью (организованной, групповой); исправлении лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на стадии предварительного расследования; персональной и общей превенции; выполнении охранительной функции; способствовании быстрому, неотвратимому применению мер исправительного воздействия к лицу, оказавшему реальное содействие правоохранительным органам; сокращении уровня латентной преступности, количества нераскрытых преступлений (с. 9);

во-вторых, значимым для разрешения поставленных в диссертации проблем представляется положение, в соответствии с которым уголовно-процессуальное назначение досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в: способствовании быстрому и эффективному раскрытию и

расследованию других преступлений, ранее не известных правоохранительным органам; процессуальной экономии; оптимизации уголовного процесса; гарантированном снижении обвиняемому (подозреваемому) наказания (с. 9-10);

в-третьих, имеющим большое практическое значение представляется положение, в соответствии с которым уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из последовательных этапов (обязательных и факультативных). К обязательным этапам относятся: заявление обвиняемым или подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрение следователем ходатайства обвиняемого или подозреваемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и принятие по нему процессуального решения; рассмотрение прокурором ходатайства обвиняемого или подозреваемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и мотивированного постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и принятие по нему процессуального решения; составление уголовно-процессуального документа – досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором с участием обвиняемого (подозреваемого), его защитника и следователя; внесение прокурором представления, в котором делается вывод о соблюдении условий и выполнении обязательств обвиняемым и обосновывается необходимость постановления приговора в особом порядке; проведение судебного заседания и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. К факультативным этапам относится пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (с. 10-11).

Иные положения не менее значимы для решения проблем, связанных с темой диссертационного исследования, но именно перечисленные привлекают к себе внимание по причине того, что именно они должны быть ключевыми для дальнейшего развития теории и практики применения

уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

В связи с этим не возникает сомнений в теоретическом и практическом значении исследования, проведённого Тертышной О.А.. Действительно, была разработана концептуальная идея уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве; выявлена специфика уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках общего механизма уголовно-процессуального регулирования; определено понятие уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, а также его структурные элементы и этапы; сформулировано и обосновано социально-правовое и уголовно-процессуальное назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве; проанализированы особенности участия в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката-защитника, а также обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего; выявлены процессуальные особенности постановления судебных решений по уголовным делам, по которым заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве (с. 8).

Раскрытию избранной автором, достаточно сложной темы, во многом способствовал правильно составленный план исследования, который нашёл своё отражение в структуре работы. Так, диссертация «включает введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, список нормативных актов, судебной-следственной практики и специальной литературы, а также приложение, содержащего наглядные материалы по изучаемой проблеме» (с. 15). Причём все главы и параграфы составляют единую систему, отличаются взаимной согласованностью и отражают логику проведённого исследования.

Высокое качество проведённого диссертационного исследования не вызывает сомнений. В нём видна глубокая теоретическая проработанность, которая подкрепляется анализом соответствующей теме исследования

практики. Поэтому каких-либо более ли менее значимых замечаний автореферат не вызывает. Имеются лишь вопросы, которые обусловлены вполне понятной краткостью автореферата, к которой автор вынужден прибегнуть в виду предъявляемых требований. В связи с этим хотелось бы отметить, что из-за некоторого схематизма из автореферата не вполне понятно в чём и как конкретно «досудебное соглашение о сотрудничестве способствуют реализации принципов неотвратимости и индивидуализации уголовного наказания» (с. 16).

Конечно же, думается, что в самой диссертации имеется вполне исчерпывающий ответ на этот вопрос. Да и сама постановка его является следствием проявления такой положительной стороны проведённого диссертационного исследования, как увлечённость автора, которой не может не заразиться читающий автореферат. По этой причине названный вопрос, который возник при прочтении автореферата, нельзя рассматривать как существенный недостаток, а просто лишь как повод к интересной, увлекательной дискуссии.

В целом следует отметить, что рассматриваемое диссертационное исследование отличается смелостью, независимостью суждений, оригинальностью подходов в рассмотрении поставленных задач. Особо следует отметить высокий теоретический уровень, проведённого исследования, позволивший автору разрешить целый комплекс проблем, стоявший перед теорией и практикой реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Также работа отличается высоким качеством выполнения и соответствует всем предъявленным требованиям. Всё изложенное позволяет сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Тертышной Оксаны Александровны «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве» содержит новые, важные теоретические и практические положения и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук

(пп. 9 и 10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г)). Изложенное позволяет заключить, что ее автор, Тертышная Оксана Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры правоохранительной
деятельности и исполнительного производства
Средне-Волжского филиала (г. Саранск)
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Российская правовая академия Министерства
юстиции Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент



Н.А. Подольный



Подольный Николай Александрович, почтовый адрес: 430003, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Федосеенко, д. 6. Телефон: 8 (8342) 24-05-23; адрес электронной почты: ipk-saransk@yandex.ru